

Обеспечительные меры: как убедить суд принять их

Часто суды отказываются принимать меры обеспечения. Причина — недостаточная обоснованность заявления. Доводы, которые помогут обосновать заявление о принятии мер обеспечения, — в статье.



Александра Стельмах,
юрист судебно-арбитражной практики
АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Андрей Есманский,
юрист судебно-арбитражной практики
АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Пока суд рассматривает спор, фактическое исполнение решения суда может стать невозможным: ответчик или третьи лица могут вывести все ценные активы. Истцу выгодно «заморозить» ситуацию в том виде, в котором она существует на момент инициирования или продолжения спора.

На что ссылаться при обосновании заявления о принятии обеспечительных мер

Для принятия обеспечительных мер заявитель должен доказать наличие хотя бы одного из двух оснований (ч. 2 ст. 90 АПК).

1. Непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Чаще всего затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения связаны с выводом активов из имущественной массы должника (постановления АС Московского округа от 24.12.2018 по делу № А40-140272/2018, АС Западно-Сибирского округа от 28.12.2016 по делу № А75-13199/2014) (абз. 2 п. 9 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», далее — Постановление № 55).

Когда заявитель оспаривает ненормативные акты органов власти, суды нередко принимают обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемого акта или связанной с ним административной процедуры, поскольку их последствия могут иметь необратимый эффект для заявителя.

Например, суд приостановил действие госконтракта в ходе конкурсных процедур. Суд указал, что это оправданная мера: в про-

тивном случае исполнить судебный акт, удовлетворяющий требования истца, будет невозможно¹. Аналогичные выводы есть и в других делах².

2. Обеспечительные меры предотвратят значительный ущерб заявителю.

Чтобы предотвратить нанесение значительного ущерба заявителю, обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния правоотношений (status quo) между сторонами³.

Нет четкой грани между двумя основаниями, поскольку почти всегда невозможность исполнения судебного акта также связана с угрозой причинения значительного ущерба заявителю. В заявлении о принятии обеспечительных мер рекомендуется всегда ссылаться на оба основания.

Также для удовлетворения заявления об обеспечительных мерах заявителю следует отдельно обосновать:

- связь истребуемой меры с предметом заявленного требования;
- соразмерность меры обеспечения указанному требованию;
- то, каким образом мера обеспечит фактическую реализацию законодательно установленных целей обеспечительных мер.

Эти обстоятельства суд обязан установить в соответствии с разъяснением абз. 9 п. 10 Постановления № 55.

Какие доказательства по делу нужны суду

По заявлению о принятии обеспечительных мер суды руководствуются более низким стандартом доказывания, чем при рассмотрении требований по существу. Послабление логически вытекает из природы обеспечительных мер как ускоренного средства защиты.

Заявитель должен представить доказательства наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения, но не обязательно в объеме, необходимом для разрешения спора по существу⁴.

На практике неполнота доказательств по существу исковых требований не является основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. Хотя, конечно, должным образом обоснованная позиция по существу основных требований всегда повышает уверенность суда в отсутствии злоупотреблений со стороны лица, испрашивающего меры, и, соответственно, увеличивает шансы на их принятие.

① постановление АС Северо-Западного округа от 22.06.2017 по делу № А56-91337/2016

② постановление АС Поволжского округа от 20.07.2018 по делу № А65-174/2018

③ абз. 3 п. 9 Постановления № 55;
постановления АС Московского округа от 26.02.2019 по делу № А40-216512/2016, 17ААС от 13.03.2018 по делу № А60-42962/2015; определение АС Уральского округа от 08.08.2019 по делу № А07-14257/2016

④ абз. 2 п. 10 Постановления № 55



Предложите встречное обеспечение и обоснуйте его соразмерность истребуемой мере

Вместе с заявлением о принятии обеспечительных мер лучше представить имеющиеся на данный момент доказательства по существу спора, если процессуальная стратегия не требует их приобщения в более поздний момент времени.

Если после отказа суда в принятии обеспечительных мер в деле появились новые доказательства вашей позиции по существу (например, заключение судебной экспертизы), рекомендуется подать новое заявление о принятии обеспечительных мер. Суд, исходя из новой совокупности доказательств, может увидеть достаточные основания для принятия обеспечительных мер.

Как повысить шансы на принятие мер

Встречное обеспечение, с одной стороны, не является обязательным условием принятия обеспечительных мер, с другой — не гарантирует их принятия⁵.

На практике наличие или отсутствие встречного обеспечения часто играет решающую роль при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер.

Встречное обеспечение в глазах суда обычно снижает риск злоупотребления со стороны заявителя, поскольку предоставляет противоположной стороне дополнительную гарантию наряду с правом на взыскание убытков, причиненных обеспечительными мерами (ст. 98 АПК).

Суды удовлетворяют большинство заявлений о принятии обеспечительных мер, подкрепленных соразмерным встречным обеспечением.

Закон не ограничивает виды встречного обеспечения⁶. Помимо самых популярных видов — внесения денежных средств на депозит суда и предоставления банковской гарантии — можно использовать гарантию или поручительство иного лица.

Помимо формальных признаков встречного обеспечения (например, безотзывность гарантии), суды проверяют, насколько данное обеспечение в действительности способно гарантировать защиту интересов другой стороны.

Например, в одном деле суд проверил платежеспособность поручителя по встречному обеспечению. Суд запросил выписку по банковскому счету и сделал вывод, что поручитель располагал средствами, достаточными для возмещения потенциальных убытков от обеспечительных мер⁷.

⁵ абз. 1, 2 п. 11
Постановления № 55

⁶ ч. 2 ст. 94 АПК

⁷ определение АС
г. Санкт-Петербурга
и Ленинградской области
от 06.02.2019 по делу
№ А56-5750/2019

Чаще всего для подтверждения состоятельности поручителя или гаранта в суд представляют справку о его финансовом положении и бухгалтерскую отчетность⁸.

При предоставлении встречного обеспечения рекомендуем заявителю представить доказательства того, что встречное обеспечение является достаточным, например:

- обоснование достаточности внесенной на депозит суммы для возмещения потенциальных убытков ответчика;
- документы, подтверждающие финансовую состоятельность гаранта или поручителя, а также достаточность суммы гарантии.

Общие рекомендации при подаче заявления о принятии мер обеспечения

1. Ссылайтесь на то, что непринятие обеспечительных мер может привести как к невозможности исполнения судебного акта, так и к причинению значительного ущерба вашим правам и интересам.

2. Представьте обоснование связи истребуемой меры с предметом спора, ее соразмерности искомым требованиям и поясните, каким образом она выполнит свою обеспечительную функцию.

3. Убедитесь, что в деле есть доказательства основного требования, дающие основания полагать, что по итогам рассмотрения ваш иск может быть удовлетворен. Если таких доказательств в деле нет — представьте их в качестве приложения к заявлению о принятии обеспечительных мер.

4. Предложите встречное обеспечение и обоснуйте его соразмерность истребуемой мере.

Как просить суд принять обеспечительные меры по отдельным категориям споров

Выше мы привели общие рекомендации, которые работают во всех категориях споров.

Ниже рассмотрим аргументацию необходимости принятия обеспечительных мер по некоторым категориям дел, где чаще всего возникает необходимость принятия мер.

Спор о вещных правах

В спорах о правах на вещь самые распространенные обеспечительные меры — наложение ареста на имущество, запрет совершения действий по распоряжению имуществом и запрет производства регистрационных действий.

⁸ определения АС

Сахалинской области от 02.09.2019 по делу № А59-5106/2019,

АС Ростовской области от 01.10.2019 по делу № А53-27887/19,

от 08.10.2019 по делу № А53-27888/19,

АС Республики Крым от 29.10.2019 по делу № А83-18660/2019,

АС Красноярского края от 05.11.2019 по делу № А33-30425/2019,

АС Новосибирской области от 04.12.2018 по делу № А45-20132/2018

⑨ определения АС Иркутской области от 19.07.2019 по делу № А19-18258/2019, АС Орловской области от 19.07.2019 по делу № А48-8012/2019, АС Тверской области от 09.10.2017 по делу № А66-11598/2017

⑩ определение АС Волгоградской области от 26.03.2019 по делу № А12-7022/2019

⑪ определение АС Ивановской области от 03.06.2019 по делу № А17-4143/2019

⑫ определения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2018 по делу № А56-87598/2014, АС Алтайского края от 21.09.2018 по делу № А03-13246/2013, АС Красноярского края от 30.07.2018 по делу № А33-13017/2018

⑬ определения АС Калининградской области от 02.07.2019 по делу № А21-8764/2019,

АС Приморского края от 15.02.2019 по делу № А51-2975/2019

⑭ п. 49 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом ВС 23.09.2015)

⑮ определения АС г. Москвы от 08.07.2019 по делу № А40-60157/19, от 26.06.2019 по делу № А40-151051/19, от 11.06.2019 по делу № А40-115339/19, от 09.04.2019 по делу № А40-89914/19

Ключевой аргумент, который принимают суды, — риск отчуждения предмета спора и, как следствие, необходимость замены ответчика или невозможность исполнения принятого судебного акта⁹.

Иногда суды ссылаются на то, что при отчуждении спорного объекта недвижимости будут затронуты права и законные интересы его приобретателя¹⁰.

Чтобы повысить шансы на принятие обеспечительных мер, мы рекомендуем представить суду доказательства того, что имеет место не просто абстрактная возможность отчуждения спорной вещи, а реальное намерение ответчика распорядиться ею¹¹.

Для этого можно приложить к заявлению переписку сторон, сведения с сайтов о продаже недвижимости и иные доказательства, свидетельствующие о реальной угрозе отчуждения вещи¹².

Споры о защите интеллектуальных прав и прав на средства индивидуализации

Дела по искам о запрете на использование товарных знаков могут рассматриваться годами. Часто возникает необходимость в оперативном пресечении попадания контрафактного товара в оборот.

Запрет таможене на осуществление выпуска товаров. Чтобы обосновать такое заявление, можно сослаться на то, что при продолжении свободного распространения спорных товаров защита нарушенных прав заявителя может стать невозможной либо затруднительной. Реализация такого товара может повлечь возникновение у заявителя убытков¹³.

Запрет на действия с доменным именем. Обеспечительной мерой может стать запрет на аннулирование доменного имени и (или) передачу прав администрирования доменного имени другому лицу, а также запрет на совершение каких-либо действий с доменным именем, включая отчуждение, отказ, смену регистратора и т. д.

Верховный суд разъяснил, что из-за высокой оборотоспособности доменных имен представлять доказательства того, что непринятие запрошенных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, не обязательно¹⁴.

Нижестоящие суды применяют это разъяснение достаточно единообразно¹⁵.

Таким образом, заявителю достаточно представить доказательства наличия у него права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации и нарушения этого права,

а также обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Дела о банкротстве

В рамках дел о банкротстве можно выделить два вида мер обеспечения: меры, обусловленные характером обособленного спора (оспаривание сделки, требование о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности и т. д.), и меры, специфичные именно для дела о банкротстве.

В случае заявления требования о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица такой мерой может стать запрет этому лицу на распоряжение имуществом в пределах размера субсидиарной ответственности¹⁶, при оспаривании сделки должника — арест отчужденного должником имущества¹⁷.

Обеспечительная мера, которая влияет на дело о банкротстве в целом, — отложение проведения первого собрания до рассмотрения требований кредиторов, размер которых может повлиять на результаты голосования. Суды исходят из того, что если кредитор заявил требование в установленный законом срок, но его требование еще не рассмотрено судом, то он имеет право принять участие в первом собрании кредиторов, равно как и иные кредиторы, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника.

В такой ситуации арбитражный суд по заявлению кредитора — потенциального участника первого собрания кредиторов — может принять меры в виде отложения его проведения или запрета временному управляющему на проведение такого собрания.

Необходимыми условиями для принятия таких мер являются значительность размера требования и способность кредитора повлиять на принятие решений собранием¹⁸.

Суды учитывают, что проведение собрания кредиторов в отсутствие кредиторов, обладающих существенным количеством голосов, может привести к нарушению их прав и законных интересов. Для восстановления нарушенных прав кредитору впоследствии придется обратиться в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов по соответствующим вопросам. Это не только приведет к затягиванию рассмотрения дела по существу, но и потребует дополнительных расходов¹⁹.

Таким образом, при заявлении требования о принятии мер в деле о банкротстве рекомендуется учитывать, что испрашиваемые меры не должны нарушать баланс интересов заявителя и остальных кредиторов, не должны создавать затруднения в продолжении банкротных процедур. Рекомендуем тщательно продумывать вид испрашиваемой меры, обосновывать ее соразмерность заявленному требованию и непосредственную связь с ним.

¹⁶ постановление 17ААС от 12.03.2018 по делу № А50-6392/2017

¹⁷ определение АС Краснодарского края от 15.08.2019 № А32-22817/2017

¹⁸ определения АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2019 по делу № А56-135618/2018, АС Краснодарского края от 07.08.2019 по делу № А32-53668/2017

¹⁹ определение АС Рязанской области от 06.08.2019 по делу № А54-9743/2018

Что доказать, чтобы суд принял обеспечительные меры в деле об оспаривании ненормативных правовых актов

Самые распространенные обеспечительные меры при оспаривании актов госорганов — приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта, решения или же запрет государственному органу на совершение определенных действий.

По ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения²⁰.

²⁰ ч. 3 ст. 199 АПК

В гл. 24 АПК нет особенностей рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения. Поэтому суды должны учитывать общие положения АПК об основаниях обеспечительных мер²¹.

²¹ п. 1 информационного письма Президиума ВАС от 13.08.2004 № 83

В ходатайстве о приостановлении действия ненормативного правового акта заявителю необходимо также обосновать затруднительность или невозможность исполнения решения и угрозу причинения ущерба в случае неприятия мер.

Затраты на исполнение спорного акта

В одном из дел общество обратилось с заявлением об оспаривании предписания территориального органа Россельхознадзора об устранении нарушений требований земельного законодательства. Суд удовлетворил заявление общества о приостановлении действия оспариваемого предписания. Спорный акт накладывал на заявителя обязанность провести рекультивацию и возратить плодородный слой земли. Эти действия требуют значительных финансовых затрат и привлечения соответствующих специалистов²².

²² определение АС Белгородской области от 07.12.2018 по делу № А08-10702/2018

В других делах суды приостанавливали действие предписаний, возлагающих на заявителя:

²³ определение АС Ярославской области от 04.02.2019 по делу № А82-1732/2019

- обязанность по демонтажу рекламной конструкции²³;
- обязанность разработать и утвердить проект водозабора²⁴.

²⁴ определение АС Ханты-Мансийского автономного округа от 06.08.2019 по делу № А75-12300/2019

Выполнение таких мероприятий влечет для заявителей финансовые и организационные затраты.

Для повышения шансов на получение мер доводы о предстоящих затратах рекомендуется подтверждать документально: коммерческими предложениями подрядчиков, расчетами, проектами договоров.

Риск наступления негативных последствий неисполнения акта

Суды принимают во внимание риск наступления для заявителя такого негативного последствия, как привлечение к администра-

тивной ответственности по причине неисполнения оспариваемого предписания. Это может быть административный штраф²⁵ или административное приостановление деятельности²⁶.

Исполнимость решения

Если действия, предусмотренные ненормативным правовым актом, решением, уже исполнены либо их исполнение началось (внесены изменения в публичный реестр, списаны средства со счета и т. п.), то суд будет выяснять, насколько испрашиваемая обеспечительная мера фактически исполнима и эффективна²⁷.

Суды учитывают момент обращения с заявлением о принятии мер обеспечения. Если срок исполнения предписания государственного органа истек, суд, скорее всего, откажет в принятии таких мер²⁸.

В одном из дел суд отклонил ссылку заявителя на возможные негативные последствия в связи с наличием оснований для его привлечения к административной ответственности за неисполнение предписания. Приостановление судом исполнения предписания не может повлиять на наличие в деянии заявителя состава административного правонарушения, объективную сторону которого образует неисполнение предписания. Данное правонарушение считается совершенным на следующий день после истечения срока исполнения предписания, если предписание не исполнено²⁹.

Приостановление действия предписания допускается только до истечения установленного в нем срока исполнения указаний государственного органа³⁰. Суды указывают на неэффективность обеспечительной меры, когда ее принятие не может способствовать предотвращению негативных последствий в виде наложения административного штрафа за невыполнение предписания³¹.

При оспаривании такого ненормативного акта, как предписание, необходимо обращаться с ходатайством о мерах до истечения срока его исполнения.

Обеспечительные меры не нарушат права третьих лиц

В заявлении о принятии обеспечительных мер нужно отдельно обосновать, что приостановление действия спорного акта не повлечет угрозы нарушения прав и законных интересов иных лиц, причинения вреда населению и окружающей среде.

Крайне редко суды приостанавливают действие предписания МЧС об устранении нарушений требований пожарной безопасности³². Чаще суды отказывают в принятии таких мер³³.

Поэтому, если нужно приостановить действие предписания об устранении нарушений норм в сфере пожарной безопасно-

25) определение АС Белгородской области от 07.12.2018 по делу № А08-10702/2018

26) постановление 9ААС от 20.03.2013 по делу № А40-172052/12

27) п. 29 Постановления № 55

28) постановление 10ААС от 30.11.2018 по делу № А41-50924/18

29) постановление 15ААС от 24.01.2019 № 15АП-21252/2018

30) постановление АС Московского округа от 08.08.2016 по делу № А41-16362/2016

31) постановление 13ААС от 07.02.2013 по делу № А56-61754/2012

32) определение АС Нижегородской области от 05.02.2019 по делу № А43-3957/2019

33) определения АС Ярославской области от 24.01.2019 по делу № А82-292/2019, АС г. Москвы от 19.12.2018 по делу № А40-277440/2018

сти, здравоохранения, промышленной безопасности и подобных сферах, рекомендуется представлять суду доказательства отсутствия угрозы причинения вреда населению и окружающей среде вследствие такого приостановления (например, заключения специалистов).

При заявлении требований о принятии мер обеспечения по делам об оспаривании ненормативных актов государственных органов важно:

- продемонстрировать риск возникновения у заявителя негативных последствий в виде финансовых затрат, связанных с исполнением акта до решения вопроса о его законности. Доказать это помогут коммерческие предложения подрядных организаций, расчеты и т. п.;
- обратиться с заявлением до истечения срока исполнения акта государственного органа;
- если ненормативный акт требует принятия мер в сфере, связанной с потенциальной угрозой безопасности населения и (или) окружающей среды, представить доказательства отсутствия такой угрозы в случае принятия мер.

Специальные рекомендации при подаче заявления о принятии мер обеспечения

Испрашиваемые обеспечительные меры не могут носить произвольный характер и не должны нарушать права другой стороны спора и третьих лиц.

Суды осторожно подходят к принятию обеспечительных мер и принимают их, когда заявители не ограничиваются общими



Запрет регистрационных действий

При оспаривании актов и действий государственных органов может понадобиться наложить запрет на совершение определенных действий — например, регистрационных.

Так, индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по погашению записи о его праве аренды земельного участка. Заявитель указал, что понесет значительные убытки при отчуждении земельного участка

или передаче его в аренду третьим лицам, поскольку на спорном земельном участке посеяны семена сельскохозяйственных культур и непринятие обеспечительных мер приведет к возникновению у заявителя убытков в связи с невозможностью сбора и реализации урожая. Суд посчитал обоснованным заявление о запрете управлению на осуществление любых регистрационных действий в отношении земельного участка до вступления судебного акта по делу в силу (определение АС Белгородской области от 12.08.2019 по делу № А08-7809/2019).

фразами о затруднительности исполнения решения и возможном причинении ущерба заявителю, а обосновывают свои доводы документально.

Поэтому доводы заявителя не должны носить предположительный характер, а должны быть максимально конкретными.

1. Затруднительность исполнения решения могут подтвердить доказательства наличия попыток отчуждения имущества (например, объявления о продаже, переписка), документы об ухудшении финансового положения ответчика; угрозу причинения ущерба заявителю — доказательства, подтверждающие потенциальные убытки (заключения, расчеты, ответы подрядных организаций о стоимости работ и т. п.).

2. Следует помнить, что в ряде споров обращение с таким заявлением нужно делать своевременно (например, для требований об оспаривании ненормативных правовых актов и решений государственных органов), поскольку одним из обстоятельств, которое исследует суд, является эффективность мер — возможность достижения цели, ради которой они испрашиваются ●

Не бойтесь налоговиков. Спорьте с ними смело!

Читайте журнал
«Налоговые споры»
и узнайте, как:

- защититься от произвола налоговой инспекции;
- успешно пройти любую проверку;
- оспорить доначисления по налогам и взносам.



Быстрая подписка:
8 800 505-89-86

e.nalspори.ru

РЕКЛАМА